	PROCESO	GESTIÓN DOCUMENTAL	CÓDIGO	A-GDO-FT-004
			VERSIÓN	05
	FORMATO	ACTA	PÁGINA	1 de 6
			VERSIÓN DESDE	13/11/2018

	COMITÉ	X	JUNTA		REUNIÓN	
			ACTA			
OBJETIVO / TEMA:	Presentar los resultados en los informes FURAG, Encuesta de Sostenibilidad del sistema de control interno, así como los estados financieros y contables y los avances en la ejecución de la reserva presupuestal y el plan anual de adquisiciones.					
FECHA:	16/06/2021	HORA:	8:30 am	LUGAR:	Auditorio Calle 61	

Reunión Convocada por:	Nombre	Dependencia	Cargo
	CARLOS ENRIQUE MARIN C	Dirección General	Director

<b>ORDEN DEL DÍA</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verificación Asistencia.</li> <li>2. Resultados del FURAG 2020 (Oficina Asesora de Planeación)</li> <li>3. Resultados Encuesta de Sostenibilidad SCI (OCI)</li> <li>4. Plan Anual de Auditorías- modificaciones (OCI)</li> <li>5. Presentación y revisión de los estados financieros último corte mensual (STAF)</li> <li>6. Avance cumplimiento de metas en magnitud y ejecución presupuestal 2021 y reservas (STAF)</li> <li>7. Avance y ejecución Plan Anual de Adquisiciones (Oficina Asesora Jurídica)</li> <li>8. Presentación para aprobación de la política de gestión de riesgos</li> </ol>

<b>CONCLUSIONES</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verificación de Asistencia <p>Se da inicio al Comité procediendo a verificar la asistencia, contando con la presencia del Dr. Carlos Enrique Marín Cala en su calidad de Director del Instituto y quien preside el comité, Dra. María Alix Lesmes Olarte, subdirectora de Métodos Educativos y Operativos, Dr. Yesid Alonso Salamanca Z – subdirector de Desarrollo Humano, Dra. Luz Miriam Botero Serna – Jefe Oficina Asesora Jurídica y el Dr. Fabián Andrés Correa Alvarez- Jefe de la Oficina Asesora de Planeación; también asiste como invitada la Dra. Gloria Nancy Jara – Asesora del Despacho, contando de esta manera con el quorum para deliberar y aprobar. Acto seguido se somete a consideración la Agenda programada, la cual es aprobada</p> </li> <li>2. Resultados del FURAG <p>El jefe de la Oficina Asesora de Planeación da inicio a la presentación de los resultados obtenidos en el FURAG 2020 e informa que la entidad ha dado un paso muy importante al subir 15,7 puntos con respecto de la calificación anterior al pasar de 74,7 a 90,4, lo anterior, permite responder al reto de la Secretaría de Integración Social quien obtuvo una calificación de 94 puntos y, en vigencias anteriores, la calificación del sector de Integración Social era jalonada hacia abajo por la calificación del IDIPRON. A nivel de las entidades del Distrito en donde en la vigencia anterior ocupábamos el puesto 45 esta vez ascendimos al puesto 22, dado que se presentó crecimiento en todas las 7 políticas evaluadas.</p> <p>A continuación detalla uno a uno los avances obtenidos, el Director pregunta si eso se encuentra soportado y el jefe OAP responde que afirmativamente e informa que las evidencias son registradas ente el DAFP en la herramienta por ellos provista, de la misma manera resalta que aquellas donde están las mayores brechas que son las que nos permitirían presentar un crecimiento en los resultados 2021, como es el caso de la Gestión del Riesgo y especialmente los relacionados con seguridad digital, indicadores de gestión e impacto de cada uno de los procesos.</p> <p>La asesora de despacho dice que esta variación en la calificación del modelo debería presentarse con cosas tangibles para que la gente pueda entender a lo cual responde el jefe de la OAP que la presentación se le pasa a Comunicaciones para que se elaboren piezas comunicativas que permitan masificar la información, el Director solicita que se muestre como se ve .el esfuerzo de la gente .</p> </li> </ol>

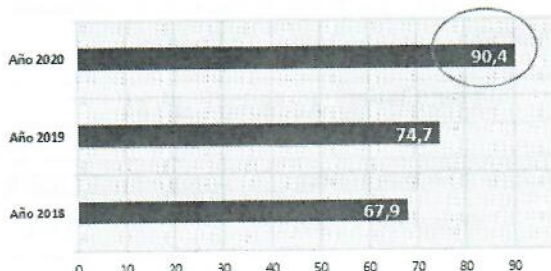




CONCLUSIONES

**RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020**

**Resultados IDIPRON - Medición del Desempeño Institucional 2020**



Para la vigencia 2020, el IDIPRON obtuvo una calificación del **90,4** mejorando su calificación en **15,7** puntos, con respecto a la calificación del año 2019. Mostrando uno de los crecimientos mas grandes dentro de las entidades del Distrito

Para la vigencia 2020, nos propusimos mejorar 8 puntos respecto al 2019, logramos aumentar cerca de 16. Estamos por encima del promedio del Distrito (88,5) contribuyendo para que la calificación del Sector Social crezca significativamente

Índice de desempeño institucional



DIMENSIÓN	PUNTAJE 2019	PUNTAJE 2020
<b>D1: Talento Humano</b>	81,4	97,2
<b>D2: Direccionamiento Estratégico y Planeación</b>	69,8	79,7
<b>D3: Gestión con Valores para Resultados</b>	74,1	91
<b>D4: Evaluación de Resultados</b>	65,7	69,3
<b>D5: Información y Comunicación</b>	74,3	94,3
<b>D6: Gestión del Conocimiento y la Innovación</b>	71,9	85,4
<b>D7: Control Interno</b>	74,4	85,5


Todas las dimensiones crecieron respecto al 2019, siendo **Gestión con Valores para Resultados** con un crecimiento de 16,9 puntos, **Talento Humano** con 15,8 y **Gestión del Conocimiento y la Innovación** con 13,5 puntos, las dimensiones que mas crecieron. Por otra parte las dimensiones de **Direccionamiento Estratégico y Planeación** con 79,7 y **Evaluación de Resultados** con 69,3 puntos son las dimensiones con mayor margen para crecer

3. Resultados Encuesta de Sostenibilidad SCI

Inicio el jefe de la OCI informando que los resultados del FURAG corresponden a la calificación efectuada por la Oficina Asesora de Planeación y un módulo aparte por la Oficina de Control Interno, en otras palabras, es una calificación realizada por dos personas que participan en la mayoría de comités y otras instancias, que tienen o cuentan con un nivel de información que les permite afrontar este tipo de evaluaciones, no obstante la OCI para medir la percepción que tienen los demás funcionarios y colaboradores de la entidad sobre el sistema de control interno de la entidad realiza un muestreo para ver la percepción en el sistema, para ello se aplica una herramienta Excel construida por la OCI y tabulada por la misma, por cuanto de la herramienta que en su momento fue desarrollada por un estudiante de la U Distrital, no se cuenta con los fuentes que permitan realizar modificaciones.

A continuación, muestra cómo se aplicaron las encuestas y su distribución por tipo de población



	PROCESO	GESTIÓN DOCUMENTAL	CÓDIGO	A-GDO-FT-004
	FORMATO	ACTA	VERSIÓN	05
			PÁGINA	3 de 6
			VERSIÓN DESDE	13/11/2018

**CONCLUSIONES**

**ENCUESTAS APLICADAS**

MUESTRAS		
2018	2019	2020
112	150	147
PERSONAS	PERSONAS	PERSONAS

**Por Proceso**

PROCESO	ENCUESTAS REALIZADAS	
	FUNCIONARIOS	CONTRATISTAS
ESTRATÉGICO	0	7
APOYO	14	31
MISIONAL	22	67
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	2	4
TOTAL	38	109

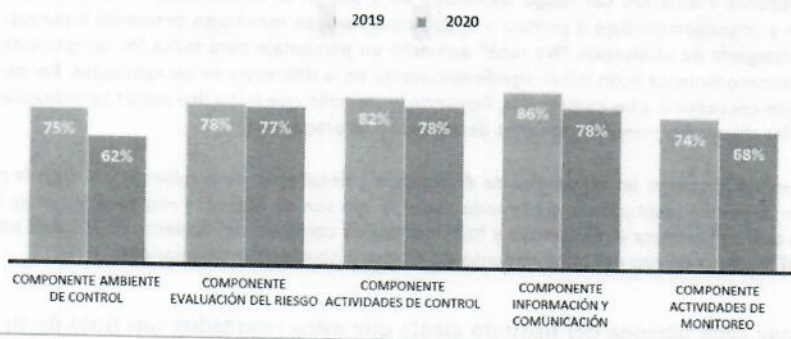
**Por cargo**

DILIGENCIAMIENTO ENCUESTAS REALIZADAS POR TIPO DE VINCULACIÓN Y PERFIL			
FUNCIONARIOS		CONTRATISTAS	
PERFIL	CANTIDAD	PERFIL	CANTIDAD
DIRECTIVOS	2		
ASESOR	1	ASESOR	1
PROFESIONAL UNIVERSITARIO	16	PROFESIONAL UNIVERSITARIO	58
ASISTENCIAL:		ASISTENCIAL:	
-SECRETARIO		-TÉCNICO	
-TÉCNICO ADMINISTRATIVO		-AUXILIARES ADMINISTRATIVOS	
-TÉCNICO OPERATIVO	19	-FACILITADORES	50
-AUXILIAR ADMINISTRATIVO		-PROMOTORES	
		-CUIDADORES	
TOTAL	38	TOTAL	109

La participación en el diligenciamiento de la encuesta es baja no obstante el acompañamiento personalizado que se realiza desde la OCI, y aun es más difícil en el nivel directivo, donde la participación lograda fue tan solo de dos personas, el subdirector de Desarrollo Humano menciona que con la aplicación de encuestas se tiene problema en toda la entidad, es un instrumento que presenta problema porque se remite por correo y si es largo su diligenciamiento, el nivel de respuesta es bajo, por lo cual se debería mirar que estrategia se puede implementar para incrementar el nivel de aplicación en las encuestas que de todas formas la entidad las necesita

Los resultados en la siguiente gráfica evidencian variación con respecto de la anterior vigencia, que podrían originarse de una parte en la terminación de la planta provisional y de la rotación que se presenta de alguna manera en los contratistas del Instituto

**Resultados Encuesta SCI  
vigencias 2019 - 2020**




Como se observa en la tabla, la percepción de los encuestados respecto a los cinco componentes del MECI presenta una variación descendente en los resultados de la vigencia 2020 (promedio 73%), respecto a la vigencia 2019 (promedio 79%), con una diferencia de 6 puntos en el promedio total, notándose la mayor variación en el componente Ambiente de control con 13 puntos y la menor en el componente Evaluación del riesgo con 1 punto.

De acuerdo con los resultados, en la comparación de los datos de los componentes del MECI y el FURAG vigencia 2020, se observan variaciones significativas especialmente en los componentes Ambiente de Control, con una diferencia de 24 puntos aproximadamente y el componente Actividades de Control con 17 puntos de diferencia. La menor variación se observa en el componente Evaluación del riesgo.

Es de anotar, que los Resultados de la medición del Desempeño MECI (FURAG) están representados en términos de gestión del Instituto, mientras que los resultados de la aplicación de la Encuesta de sostenibilidad SCI, representan valoraciones en términos de percepción y/o conocimiento de los servidores de la Entidad.

De otra parte, se presenta los resultados del Informe Semestral de Control Interno, de este último se anota que la calificación del SCI al corte de diciembre de 2020 se aproxima de manera significativa a la calificación obtenida en el FURAG que ya fue presentada por el jefe de la OAP



	PROCESO	GESTIÓN DOCUMENTAL	CÓDIGO	A-GDO-FI-004
			VERSIÓN	05
	FORMATO	ACTA	PÁGINA	4 de 6
			VERSIÓN DESDE	13/11/2018

## CONCLUSIONES

COMPONENTE	INFORME SEMESTRAL DE CONTROL INTERNO I SEMESTRE 2020	INFORME SEMESTRAL DE CONTROL INTERNO II SEMESTRE 2020
Componente Ambiente de Control	82%	91%
Componente Evaluación del Riesgo	62%	68%
Componente Actividades de Control	67%	92%
Componente Información y Comunicación	77%	100%
Componente Actividades de Monitoreo	86%	89%
<b>PROMEDIO</b>	<b>74,8%</b>	<b>88%</b>

A nivel de resumen se presentan las siguientes conclusiones:

## CONCLUSIÓN

- El IDI (índice de Desempeño Institucional) medido a través del FURAG para la vigencia 2020, registra un resultado de 90.4%, evidenciando un mejoramiento de 15,7 puntos, sobrepasando la meta propuesta por el Instituto para vigencia, la cual era de 8 puntos. Este mejoramiento llevó al Instituto a ocupar el puesto 22.
- El resultado de la medición de Desempeño MECI 2020 fue en promedio de 85,5%, aumentando 11,2 puntos en referencia a la vigencia 2019; al discriminar por componentes el más alto evaluado fue el de Actividades de control 95,0% seguido por el Ambiente de Control 86,8%; el más bajo evaluado fue el de Actividades de monitoreo con 75,2%, pero aún el Sistema de Control del Instituto de 2020 se encuentra distante a la valoración o puntuación máxima de referencia la cual es 98,0%.
- Con respecto al Informe semestral de control interno para el segundo semestre 2020, se observó también un mejoramiento en los resultados incrementado 13 puntos, al obtener el resultado del 88%.
- En cuanto a los resultados de la Encuesta Sistema de Control Interno vigencia 2020, se observa una percepción favorable de los encuestados en el cumplimiento de los componentes del MECI, especialmente en los de Actividades de control e Información y comunicación con un 78% para ambos casos y de muy cerca el de Evaluación del riesgo con un 77%. No obstante, se observó una variación descendente en todos los componentes del MECI, frente a los resultados de la encuesta vigencia 2019, el componente Ambiente de control presentó una disminución de 13 puntos, siendo la mayor variación; el componente evaluación del riesgo disminuyó en 1 punto; el componente Actividades de control disminuyó 4 puntos; el componente Información y comunicación bajo 8 puntos; y el de Actividades de monitoreo descendió 6 puntos. Con lo anterior, es importante tener en cuenta que la categoría de calificación "No sabe" aumentó en porcentaje para todos los componentes en la encuesta vigencia 2020, por lo que el factor de desconocimiento pudo influir significativamente en la diferencia de los resultados. Por otro lado, también se incluyó en esta vigencia como población encuestada a los contratistas, llamando la atención que hubo una mayor participación de las personas con este tipo de vinculación respecto a los vinculados como funcionarios de acuerdo a su proporción.
- Con los resultados observados se considera necesario fortalecer las estrategias de divulgación y despliegue de la información hacia la primera línea de defensa sobre los diferentes aspectos de la gestión institucional, sobre todo aquellos que son de manejo y responsabilidad de la línea estratégica y la segunda línea de defensa, con lo cual se favorezca el desarrollo y fortalecimiento continuo del Sistema de Control Interno y su apropiación por parte de los servidores del Instituto en pro del cumplimiento de metas y objetivos institucionales.

El Director pregunta cómo hacer para que cada persona del Instituto sienta que estos resultados son fruto de su trabajo y como generar esa cultura de esto es logrado con su concurso y no son resultados de los directivos, que sientan que está aportando cosas importante.


El subdirector de Desarrollo Humano propone que se institucionalice solo un día al mes para la aplicación y diligenciamiento de todas las herramientas y encuestas, obviamente precedido de una campaña que incentive a la participación de las mismas, el Director solicita que se cite a Comunicaciones para que lidere este tema de media jornada para la participación y diligenciamiento de estos instrumentos.

4. Presentación y revisión de los estados financieros último corte mensual (STAF) y Avance cumplimiento de metas en magnitud y ejecución presupuestal 2021 y reservas (STAF)

Cumplimiento de metas, se informa que Iván Felipe, encargado de presentar este tema, está indisponible por tema de aplicación de vacuna, por lo cual se excusa a la vez que informa que la presentación será remitida por correo electrónico para conocimiento de los participantes de este comité.

5. Avance y ejecución Plan Anual de Adquisiciones (Oficina Asesora Jurídica)



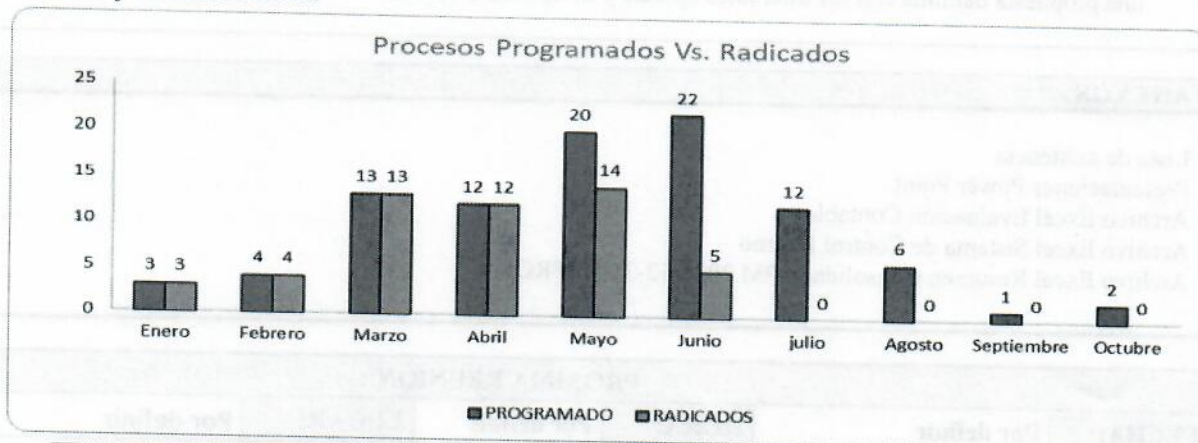
	PROCESO	GESTIÓN DOCUMENTAL	CÓDIGO	A-GDO-FT-004
			VERSIÓN	05
	FORMATO	ACTA	PÁGINA	5 de 6
			VERSIÓN DESDE	13/11/2018

## CONCLUSIONES

El Dr. Carlos Duarte como integrante de la OAJ procede a efectuar la presentación en lo relacionado con el Plan Anual de Adquisiciones informando el estado actual así:

### GESTIÓN AREA DE ADQUISICIONES CORTE JUNIO 11 DE 2021.

#### Bienes y servicios 2021



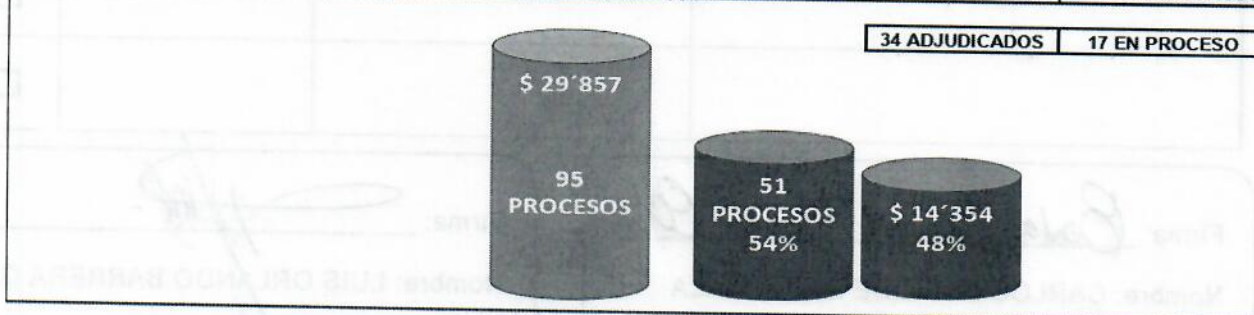
Procesos Programados en el año.

95

\$ 29.857'

### GESTIÓN AREA DE ADQUISICIONES CORTE JUNIO 11 DE 2021.

PROYECTO	CANT PROGRAMADO	\$ PROGRAMADO	CANT AD + EN P	ADJUDICADO	EN PROCESO
7720 SUB METODO	14	\$ 10.560.447.059	4	\$ -	\$ 907.912.041
7726 CONVENIOS	24	\$ 2.835.256.856	12	\$ 962.954.326	\$ 164.253.026
7727 SUB FINAN	53	\$ 16.082.231.248	32	\$ 9.733.671.883	\$ 2.311.252.267
D. HUMANO	4	\$ 379.975.138	3	\$ 274.811.790	
<b>Total general</b>	<b>95</b>	<b>\$ 29.857.910.301</b>	<b>51</b>	<b>\$ 10.971.437.999</b>	<b>\$ 3.383.417.334</b>



El Director solicita a la OAJ programar sesión de trabajo para el siguiente lunes, para mirar el informe de manera mas detallada y llamar a cada uno de los responsables incluyendo a Iván Felipe.

El jefe de la OCI menciona que le parece oportuna y más que oportuna, necesaria la reunión, por cuanto el indicador presentado libera los compromisos de adquisiciones, es decir estoy adjudicando, pero aún no he ejecutado nada, y cada vez que se desplaza en la línea del tiempo el plan anual de adquisiciones, se reduce el tiempo real de ejecución de los recursos, de los giros y pagos, lo que finalmente termina convirtiéndose en reserva.


#### 6. Presentación para aprobación de la política de gestión de riesgos

A esta altura de la reunión el Director se retira para atender una diligencia con la Fiscalía, ya previamente se había retirado la subdirectora de Métodos Educativos y Operativa. Informa el jefe de la OCI que resta un punto importante relacionado con la modificación a la Política de Administración del Riesgo, pero que la asistencia al comité se disgregó, el jefe de la OAP menciona que se necesita votar la modificación y que se hará la votación virtual

En este punto el jefe de la Oficina Asesora de Planeación inicia su presentación informando que en diciembre pasado se emitió una nueva Guía para la Administración del Riesgo, que una vez revisada implica algunos cambios en lo que ya está implementado en el Instituto. Pregunta la Dra. Gloria Nancy Jara si hay un comparativo que permite visualizar los cambios que se deben realizar, acto seguido el Dr. Fabián Correa – jefe de la Oficina Asesora de Planeación procede a presentar los ítems o puntos cambios que requieren ajustes o modificaciones.

Pregunta la Dra. Jara, porque se debe aprobar hoy el Manual y la política, el jefe OAP responde que no hay ninguna obligación de que sea hoy, simplemente corresponde a que estaba agendado para ser presentado y aprobado en desarrollo del CICCI. El subdirector de Desarrollo Humano menciona que el tema del riesgo requiere un trabajo más personalizado a



 <b>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.</b> INTEGRACIÓN SOCIAL <small>Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud</small>	<b>PROCESO</b>	<b>GESTIÓN DOCUMENTAL</b>	<b>CÓDIGO</b>	<b>A-GDO-FT-004</b>
			<b>VERSIÓN</b>	<b>05</b>
	<b>FORMATO</b>	<b>ACTA</b>	<b>PÁGINA</b>	<b>6 de 6</b>
			<b>VERSIÓN DESDE</b>	<b>13/11/2018</b>

**CONCLUSIONES**

nivel directivo y por tanto solicita que una nueva reunión sobre el tema, no se programe para el lunes por cuanto está la mesa solicitada por el Director para el seguimiento del tema de contratación.

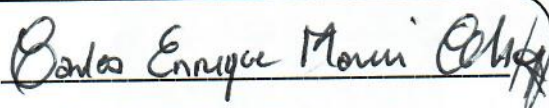
Teniendo en cuenta que no hay quorum que pueda aprobar se sugiere que se remita previamente la documentación a los miembros del comité, para que cada uno realice los aportes correspondientes y simplemente a la reunión se llegó ya con una propuesta definida con los diferentes aportes y no se abra a debate.

**ANEXOS**

Lista de asistencia  
 Presentaciones Power Point  
 Archivo Excel Evaluación Contable  
 Archivo Excel Sistema de Control Interno  
 Archivo Excel Resumen Consolidado PM 2020-12-31 IDIPRON


PROXIMA REUNIÓN					
<b>FECHA:</b>	Por definir	<b>HORA:</b>	Por definir	<b>LUGAR:</b>	Por definir

COMPROMISO	RESPONSABLE	FECHA LÍMITE DE PLAZO	ESTADO
Mesa de trabajo de la OAJ con el Director para el seguimiento al Plan Anual de Adquisiciones	OAJ		<input type="checkbox"/> Ok <input type="checkbox"/> R
Presentar a los directivos el manual y proyecto de política de administración del riesgo	OAP		<input type="checkbox"/> Ok <input type="checkbox"/> R
			<input type="checkbox"/> Ok <input type="checkbox"/> R
			<input type="checkbox"/> Ok <input type="checkbox"/> R

Firma: 

Nombre: CARLOS ENRIQUE MARIN CALA

**Presidente o Líder de la Reunión**

Firma: 

Nombre: LUIS ORLANDO BARRERA CEPEDA

**Secretario (a) u Otro Representante**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
INTEGRACIÓN SOCIAL  
Instituto Distrital para la Protección  
de la Niñez y la Juventud

PROCESO  
FORMATO

GESTIÓN DE DESARROLLO HUMANO  
REGISTRO DE ASISTENCIA COMITÉ, JUNTA, REUNIÓN, CAPACITACIÓN  
Y/O ACTIVIDADES DE BIENESTAR

CÓDIGO A-GDH-FT-010  
VERSIÓN 06  
PÁGINA 1 de 2  
VIGENTE DESDE 18/09/2019

Actividad **Comite Control Interno** Responsable **Carlos F. Marin Cala** Fecha **16/06/2021**

Lugar **Auditoria Sede Calle 61** \*Hora de salida

COMITÉ  JUNTA  REUNIÓN  ACTIVIDADES DE BIENESTAR  CAPACITACIÓN  INDUCCIÓN  REINDUCCIÓN

\*Hora de ingreso

\*No. de horas Capacitación

No.	NOMBRE Y APELLIDOS	ÁREA Y/O DEPENDENCIA	SEXO		TIPO DE VINCULACIÓN								NIVEL JERÁRQUICO	No. TELÉFONO	CORREO ELECTRÓNICO	FIRMA		
			MUJER	HOMBRE	INTRASexual	I.N.R.	PERIODO FIJO	CARRERA ADMINISTRATIVA	PLANTA PROVISIONAL	PLANTA TEMPORAL	CONTRATO	DIRECTIVO					ASESOR	PROFESIONAL
1	Luz deliriam Badera S	OAS	X			X												
2	Yessy Luamama	STAG	X			X												
3	Alexis Alza Cala	STAF	X															
4	Carlos Enrique Mani de la	Director	X															
5	Olivia Navey Toro B	REINCHO	X															
6	Cristian Concel	Judicial	X															
7	Carlos Duarte Rodriguez	OAS	X															
8	Alix Lesmes Clarte	STMCO	X															
9	Luis Orlando Borrero	O.S.	X															
10																		
11																		
12																		
13																		
14																		

\* Aplica únicamente para capacitaciones







26



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**

**BOGOTÁ**  
**IDIPRON**

VEREDA

COMITÉ INSTITUCIONAL DE COORDINACIÓN DE COMISIÓN INTERMUNICIPAL



# COMITÉ INSTITUCIONAL DE COORDINACIÓN DE CONTROL INTERNO

## AGENDA

1. Verificación Asistencia.
2. Resultados del FURAG 2020 (Oficina Asesora de Planeación)
3. Resultados Encuesta de Sostenibilidad SCI (OCI)
4. Plan Anual de Auditorías- modificaciones (OCI)
5. Presentación y revisión de los estados financieros último corte mensual (STAF)
6. Avance cumplimiento de metas en magnitud y ejecución presupuestal 2021 y reservas (STAF)
7. Avance y ejecución Plan Anual de Adquisiciones (Oficina Asesora Jurídica)
8. Presentación para aprobación de la política de gestión de riesgos



72

## 1. Verificación Asistencia

(Código de Verificación de la Subsección)

5. Verificación del LÍMITE 3050



## **2. Resultados del FURAG 2020** **(Oficina Asesora de Planeación)**



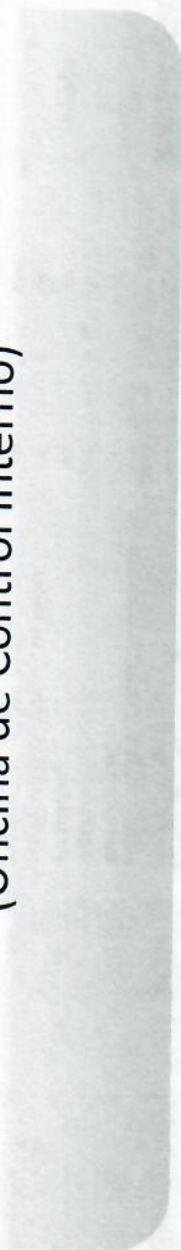


D

YD

78

### 3. Resultados Encuesta de Sostenibilidad SCI (Oficina de Control Interno)





# METODOLOGÍA

## INSTRUMENTO

- Para evaluar la vigencia 2020, se estableció como instrumento el desarrollo de un cuestionario de 86 preguntas enfocadas a identificar la percepción que tienen los funcionarios sobre la sostenibilidad del Sistema de Control Interno, a través de los cinco componentes que se desarrollan en el Modelo Estándar de Control Interno -MECI-, los cuales son: Ambiente de Control, Evaluación del Riesgo, Actividades de Control, Información y Comunicación y Actividades de Monitoreo. Esto permitirá identificar por medio de una autoevaluación institucional la efectividad del enfoque hacia la prevención basado en riesgos y los controles diseñados en cada uno de los procesos del Instituto, desde la estructura de las dimensiones de MIPG.

## MUESTRA Y RECAUDO DE INFORMACIÓN

- Se implementa la Encuesta de Sostenibilidad del Sistema de Control Interno de la Entidad a personas vinculadas laboralmente bajo la modalidad de Carrera Administrativa, Provisionalidad y Contratistas. Se les notifica por medio de correo electrónico y se habilita un enlace para el acceso al formulario de la Encuesta.

PROCESO	ENCUESTAS REALIZADAS		MUESTRAS		
	FUNCIONARIOS	CONTRATISTAS	2017	2018	2020
ESTRATÉGICO	0	7	111	112	147
APOYO	14	31			
MISIONAL	22	67			
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	2	4			
TOTAL	38	109			

## TABULACIÓN

- **Opciones de respuesta:** Se presenta al encuestado cinco opciones de respuesta (en las que se incluye conocimiento y satisfacción frente a lo indagado): No sabe, No cumple, Se cumple insatisfactoriamente, Se cumple aceptablemente y Cumple plenamente. La información recopilada se mide en términos porcentuales.

DESCRIPCIÓN	CRITERIO
No sabe, No cumple	Inadecuado
Se cumple insatisfactoriamente	Deficiente
Se cumple aceptablemente	Satisfactorio
Cumple plenamente	Adecuado



# ENCUESTAS APLICADAS

MUESTRAS		
2018	2019	2020
112	150	147
PERSONAS	PERSONAS	PERSONAS

## Por Proceso

PROCESO	ENCUESTAS REALIZADAS	
	FUNCIONARIOS	CONTRATISTAS
ESTRATÉGICO	0	7
APOYO	14	31
MISIONAL	22	67
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	2	4
TOTAL	38	109

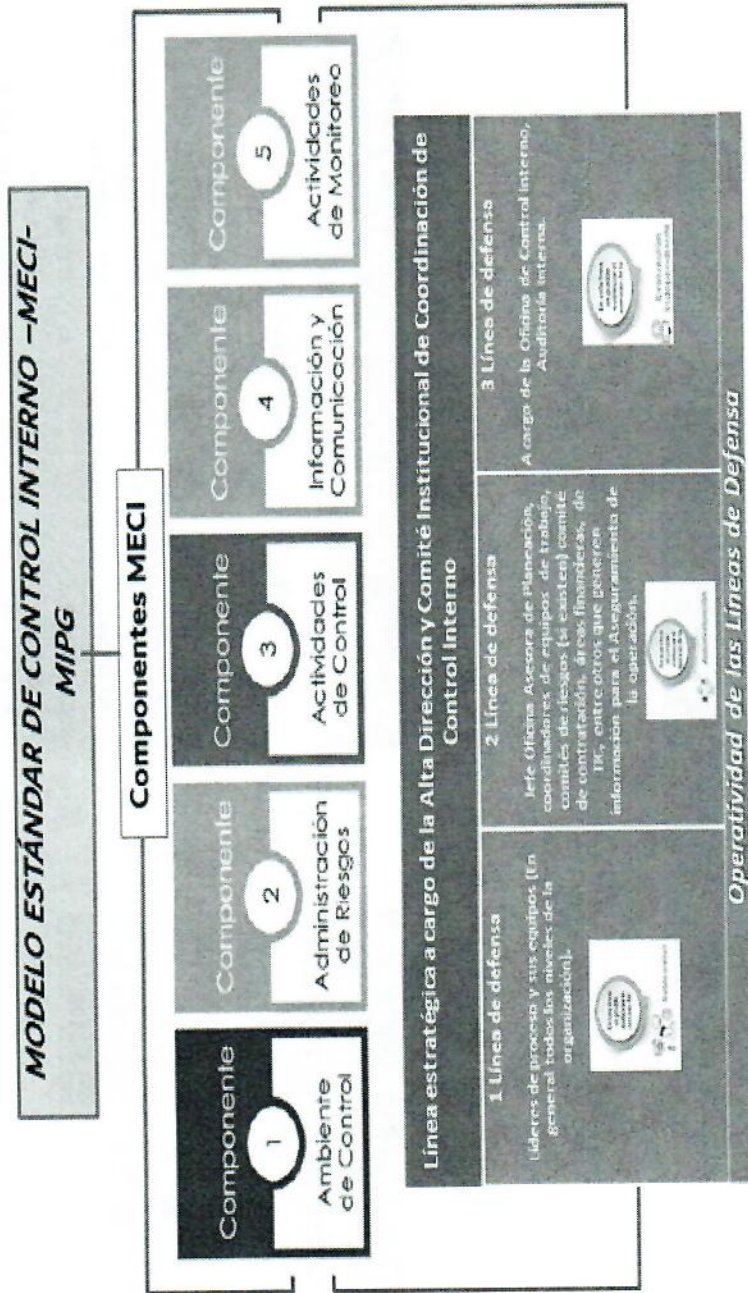
## Por cargo

DILIGENCIAMIENTO ENCUESTAS REALIZADAS POR TIPO DE VINCULACIÓN Y PERFIL	FUNCIONARIOS		CONTRATISTAS	
	PERFIL	CANTIDAD	PERFIL	CANTIDAD
DIRECTIVOS		2		
ASESOR		1	ASESOR	1
PROFESIONAL UNIVERSITARIO		16	PROFESIONAL UNIVERSITARIO	58
ASISTENCIAL:			ASISTENCIAL:	
-SECRETARIO			-TÉCNICO	
-TÉCNICO ADMINISTRATIVO			-AUXILIARES ADMINISTRATIVOS	
-TÉCNICO OPERATIVO		19	-FACILITADORES	50
-AUXILIAR ADMINISTRATIVO			-PROMOTORES	
			-CUIDADORES	
TOTAL		38	TOTAL	109



# Estructura del Modelo Estándar de Control Interno

El Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano - MECI, se encuentra alineado en la dimensión siete (7) del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG, fundamentado en cinco componentes así: Ambiente de Control, Evaluación del Riesgo, Actividades de Control, Información y Comunicación, y Actividades de Monitoreo; y un esquema de Líneas de defensa, que asigna responsabilidades y roles para la gestión del riesgo y el control.



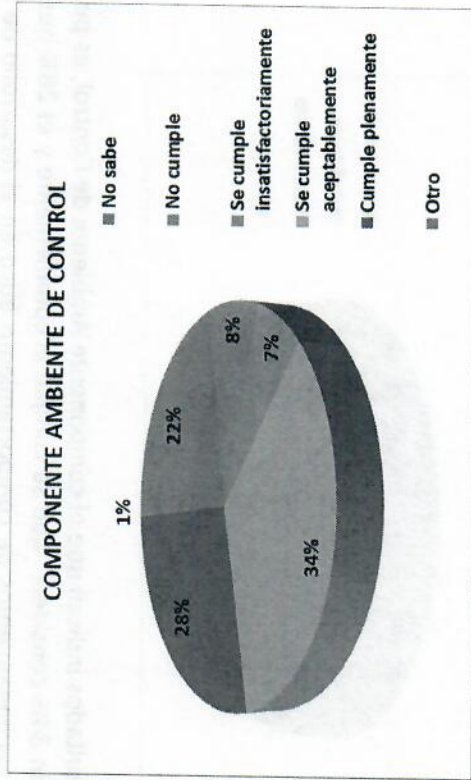


# ANÁLISIS DE RESULTADOS POR COMPONENTE

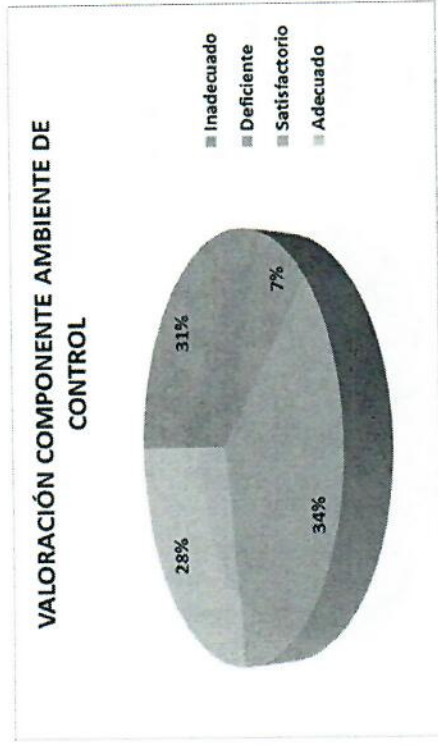
## COMPONENTE AMBIENTE DE CONTROL

Este componente es el conjunto de directrices y condiciones mínimas que brinda la alta dirección de las organizaciones con el fin de implementar y fortalecer su Sistema de Control Interno.

Para el análisis de este componente, se tuvo en cuenta los resultados de las preguntas asociadas a la Inducción y reintroducción, Código de integridad y Conflicto de intereses, Manual de Funciones, Evaluación de desempeño, Capacitación, Incentivos y Bienestar entre otros.



COMPONENTE AMBIENTE DE CONTROL	
CATEGORÍA DE CALIFICACIÓN	PORCENTAJE
No sabe	22%
No cumple	8%
Se cumple insatisfactoriamente	7%
Se cumple aceptablemente	34%
Cumple plenamente	28%
Otro	1%



VALORACIÓN COMPONENTE DE CONTROL		PORCENTAJE
DESCRIPCIÓN	CRITERIO	
No sabe, No cumple, Otro	Inadecuado	31%
Se cumple insatisfactoriamente	Deficiente	7%
Se cumple aceptablemente	Satisfactorio	34%
Cumple plenamente	Adecuado	28%

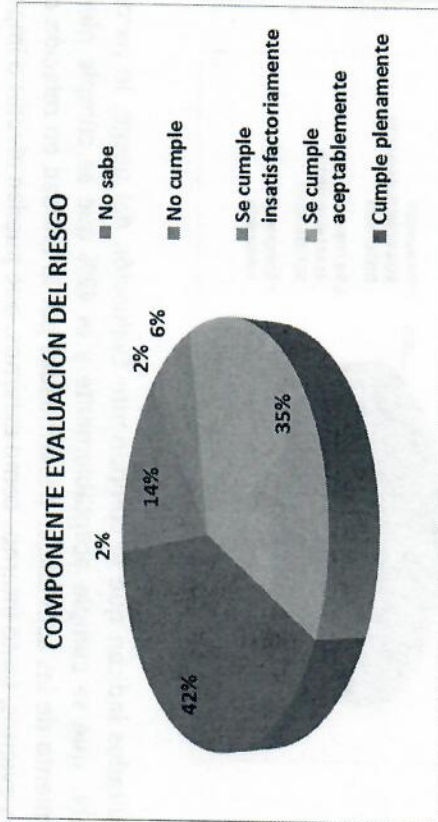
Los resultados indican que el componente Ambiente de Control, es percibido por los funcionarios y contratistas de manera satisfactoria y adecuada, pues un 34% considera que se cumple aceptablemente y el 28% que se cumple plenamente, lo que representa un 62% en la percepción positiva sobre los lineamientos de comportamiento ético en el desarrollo de las actividades propias de la dependencia o unidad, la ejecución del plan de capacitación para los servidores públicos del Instituto y la realización de la inducción o reintroducción durante el primer mes contando a partir de la posesión.

Cabe anotar, que las preguntas que registraron los porcentajes más bajos respecto a la percepción de los encuestados, especialmente por desconocimiento y que por tanto se ubican en un criterio inadecuado, fueron las relacionadas con la participación de las jornadas de socialización del documento Código de Integridad "Ruta para la Promoción de la Integridad y la Transparencia", en el Instituto, frente al control y sanción de los conflictos de interés, la inducción para los Directivos, Responsables de unidad u otros servidores que tengan personas a cargo en la entidad se hace de manera permanente en el Instituto y finalmente si se analizan los resultados de la evaluación de desempeño laboral y los acuerdos de gestión son coherentes con el cumplimiento de las metas de la entidad.



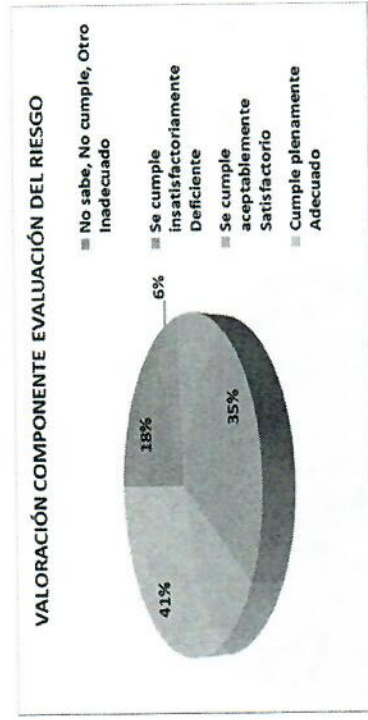
### COMPONENTE EVALUACIÓN DEL RIESGO

Es el proceso dinámico e interactivo que le permite a la entidad identificar, evaluar y gestionar aquellos eventos, tanto internos como externos, que puedan afectar o impedir el logro de sus objetivos institucionales. Para el análisis de este componente, se tuvo en cuenta los resultados de las preguntas asociadas a la Planeación y Gestión MIPG y si este se ajusta a la gestión del Instituto, sobre el Plan Estratégico: Misión, visión, objetivos, estrategias, metas y medición de resultados, como referentes generales de la gestión Institucional, plan acción, sobre los controles definidos por la entidad para mitigar los riesgos de gestión y corrupción incluyen responsable del control, frecuencia del control, descripción detallada de la operación del control, evidencia del control, nombre del control entre otros.



COMPONENTE EVALUACIÓN DEL RIESGO	
CATEGORÍA DE CALIFICACIÓN	PORCENTAJE
No sabe	14%
No cumple	2%
Se cumple insatisfactoriamente	6%
Se cumple aceptablemente	35%
Cumple plenamente	42%
Otro	2%





DESCRIPCIÓN	CRITERIO	PORCENTAJE
No sabe, No cumple, Otro	Inadecuado	18%
Se cumple insatisfactoriamente	Deficiente	6%
Se cumple aceptablemente	Satisfactorio	35%
Cumple plenamente	Adecuado	42%

Los resultados indican que el componente Evaluación del riesgo, lo perciben los funcionarios de manera satisfactoria y adecuada, pues un 35% considera que se cumple aceptablemente y el 42% que se cumple plenamente, lo que representa un 77% en la percepción positiva sobre el cumplimiento de las actividades desarrolladas por la Entidad en relación con el proceso que le permite a la entidad identificar, evaluar y gestionar aquellos eventos, tanto internos como externos, que puedan afectar o impedir el logro de sus objetivos institucionales.

Para este componente, las preguntas que registraron los porcentajes más bajos respecto a la percepción de los encuestados, ya sea por desconocimiento o porque los funcionarios perciben que el Instituto no esta cumpliendo o aplicando los temas y que por tanto se ubican en un criterio inadecuado, las preguntas relacionadas con lo anterior fueron si la Entidad analiza las diferentes formas de fraude y corrupción, o si la entidad ha identificado factores que puedan afectar negativamente el cumplimiento de los objetivos y otro tema tiene que ver con los indicadores de medición y seguimiento del desempeño en el marco de su política de servicio al ciudadano.

Por otra parte, las preguntas con mayores porcentajes de calificación y clasificadas como adecuadas, son aquellas asociadas al conocimiento de la misión, visión, objetivos, estrategias, metas y medición de resultados como referentes generales, el conocimiento de los objetivos y alcance del proceso, finalmente si se conoce la ubicación de los procedimientos, instructivos y manuales del Instituto.

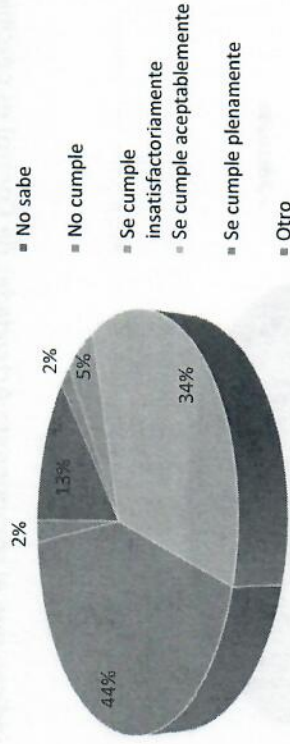
82

## COMPONENTE ACTIVIDADES DE CONTROL

Involucra las acciones establecidas por la Entidad, a través de políticas de operación, procesos y procedimientos, que contribuyen a la materialización de las directrices impartidas por la Alta Dirección para el logro de los objetivos. Estas actividades permiten el control de los riesgos que pueden incidir en el cumplimiento de los objetivos institucionales.

Para el análisis de este componente, se tuvo en cuenta los resultados de las preguntas asociadas a la estructura organizacional, políticas de operación, modelo de operación por procesos, procedimientos, actividades de control, monitoreo y seguimiento a la gestión para la mejora continua, planes, programas y proyectos.

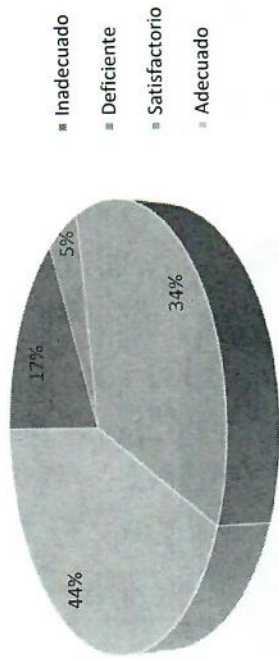
### COMPONENTE ACTIVIDADES DE CONTROL



COMPONENTE ACTIVIDADES DE CONTROL	
CATEGORÍA DE CALIFICACIÓN	PORCENTAJE
No sabe	2%
No cumple	13%
Se cumple satisfactoriamente	34%
Se cumple aceptablemente	5%
Cumple plenamente	44%
Otro	2%



### VALORACIÓN COMPONENTE ACTIVIDADES DE CONTROL



VALORACIÓN COMPONENTE ACTIVIDADES DE CONTROL		
DESCRIPCIÓN	CRITERIO	PORCENTAJE
No sabe, No cumple, Otro	Inadecuado	17%
Se cumple insatisfactoriamente	Deficiente	5%
Se cumple aceptablemente	Satisfactorio	34%
Cumple plenamente	Adecuado	44%

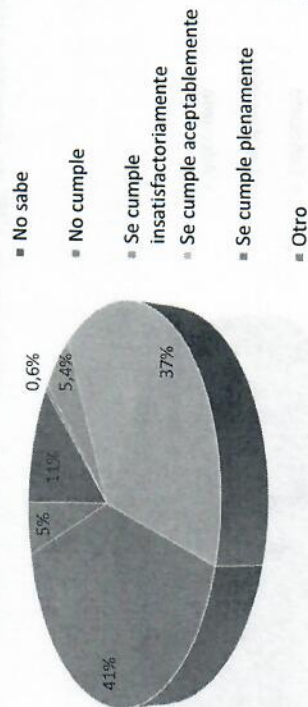
Los resultados indican que el componente Actividades de Control es percibido de manera satisfactoria con 34% y adecuada con 44%, lo que sumado representa un 78% en la percepción positiva sobre el cumplimiento de las acciones desarrolladas por el Instituto en relación a la implementación de controles a través de sus diferentes procesos y actividades, así como los que se establecen para la gestión de los riesgos.

Los temas con porcentajes más bajos respecto a la percepción de los encuestados, especialmente por desconocimiento y que por tanto se ubicaron en un criterio inadecuado, fueron los relacionados con los mecanismos de medición y evaluación, lo que refleja la importancia de fortalecer la divulgación sobre la manera en que se realiza la medición a la gestión en los diferentes niveles de la Entidad y los resultados producto de su seguimiento y evaluación. En contraposición las preguntas con porcentajes más altos y calificadas como adecuadas son las asociadas a la existencia de procedimientos por proceso, plan de acción y conocimiento de los objetivos y metas del proyecto al cual se pertenece.

### COMPONENTE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

Su propósito es permitir que la información se utilice de manera adecuada y que se comunique por los medios y tiempos oportunos, requiere del diseño de políticas y mecanismos para la generación, consecución y procesamiento de los datos al interior y exterior de la Entidad para divulgar los resultados de la gestión y que de esta manera se procure responder a las necesidades de los grupos de valor. Las preguntas que contiene la Encuesta en relación a este componente están asociadas a lineamientos, canales y medios de comunicación al interior y exterior de la Entidad, mecanismos de recepción de requerimientos por parte de la ciudadanía, tablas de retención documental, registro y divulgación de la información para la toma de decisiones, disponibilidad, accesibilidad, confiabilidad y seguridad de la información.

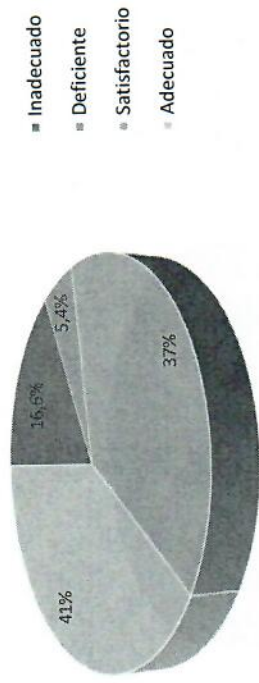
#### COMPONENTE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN



COMPONENTE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	
CATEGORÍA DE CALIFICACIÓN	PORCENTAJE
No sabe	11%
No cumple	0,6%
Se cumple insatisfactoriamente	5,4%
Se cumple aceptablemente	37%
Cumple plenamente	41%
Otro	5%



### VALORACIÓN COMPONENTE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN



DESCRIPCIÓN	CRITERIO	PORCENTAJE
No sabe, No cumple, Otro	Inadecuado	16,6%
Se cumple insatisfactoriamente	Deficiente	5,4%
Se cumple aceptablemente	Satisfactorio	37%
Cumple plenamente	Adecuado	41%

El cumplimiento de este componente es percibido en un 37% de manera satisfactoria y en un 41% de manera adecuada, arrojando un resultado total del 78% de servidores que consideran que se cumple con lineamientos, mecanismos y medios a través de los cuales se difunde la información y se comunica a los grupos de valor la información de su interés y los resultados de la gestión institucional.

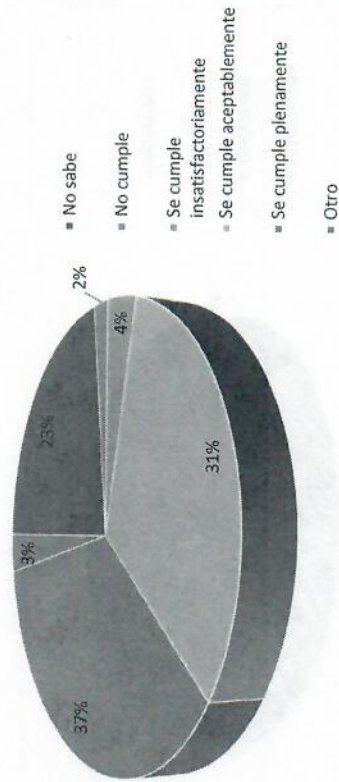
Los porcentajes más bajos lo registraron los temas concernientes a la implementación de tablas de retención documental, identificación de fuentes de información externas al proceso y conocimiento sobre la identificación de los riesgos de seguridad y privacidad de la información; la percepción sobre los temas en mención se ubicó en el criterio inadecuado especialmente por razones de desconocimiento, frente a estas debilidades es importante generar acciones de mejora orientadas a articular con las dependencias involucradas estrategias de socialización y divulgación que amplíen el conocimiento general hacia los grupos de valor. Por otro lado, las preguntas con mayores porcentajes en la percepción de cumplimiento o conocimiento fueron las relacionadas con mecanismos para la atención de PQRS, lineamientos para comunicar interna y externamente la información institucional y la existencia de diferentes medios de difusión de la información.

## COMPONENTE ACTIVIDADES DE MONITOREO

Este componente contempla actividades de seguimiento oportuno al estado de la gestión de los riesgos y los controles para detectar desviaciones, lo que permite valorar la efectividad del control interno de la Entidad; así mismo, permite medir la eficiencia, eficacia y efectividad de los procesos e identificar el nivel de ejecución de los planes, programas y proyectos y los resultados de la gestión. Estas actividades se pueden llevar a cabo a través de la autoevaluación y la evaluación independiente.

Las preguntas que contiene la Encuesta en relación a este componente están asociadas a procesos de autoevaluación, mecanismos de verificación y evaluación de controles, auditorías de gestión, evaluación a la gestión del riesgo, formulación planes de mejoramiento, verificación y seguimiento a la eficacia y efectividad de las acciones de mejoramiento, monitoreo a los indicadores de gestión y retroalimentación del cumplimiento de objetivos y metas institucionales a las instancias correspondientes.

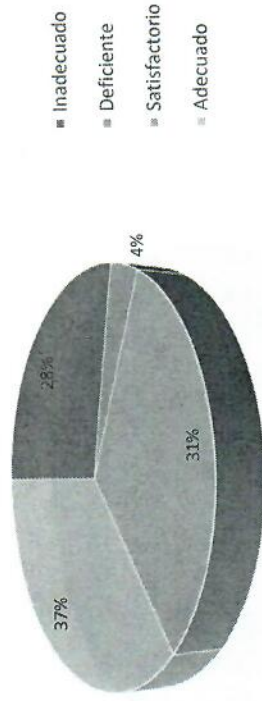
### COMPONENTE ACTIVIDADES DE MONITOREO



COMPONENTE ACTIVIDADES DE MONITOREO	
CATEGORÍA DE CALIFICACIÓN	PORCENTAJE
No sabe	23%
No cumple	2%
Se cumple insatisfactoriamente	4%
Se cumple aceptablemente	31%
Cumple plenamente	37%
Otro	3%



### VALORACIÓN COMPONENTE ACTIVIDADES DE MONITOREO



VALORACIÓN COMPONENTE ACTIVIDADES DE MONITOREO		
DESCRIPCIÓN	CRITERIO	PORCENTAJE
No sabe, No cumple, Otro	Inadecuado	28%
Se cumple insatisfactoriamente	Deficiente	4%
Se cumple aceptablemente	Satisfactorio	31%
Cumple plenamente	Adecuado	37%

Los resultados muestran un porcentaje del 31% para el criterio satisfactorio y 37% para el criterio adecuado, lo que indica que este componente es percibido por los servidores con un 68% de cumplimiento en cuanto a los mecanismos de seguimiento y evaluación al desempeño institucional y al estado de los riesgos y controles.

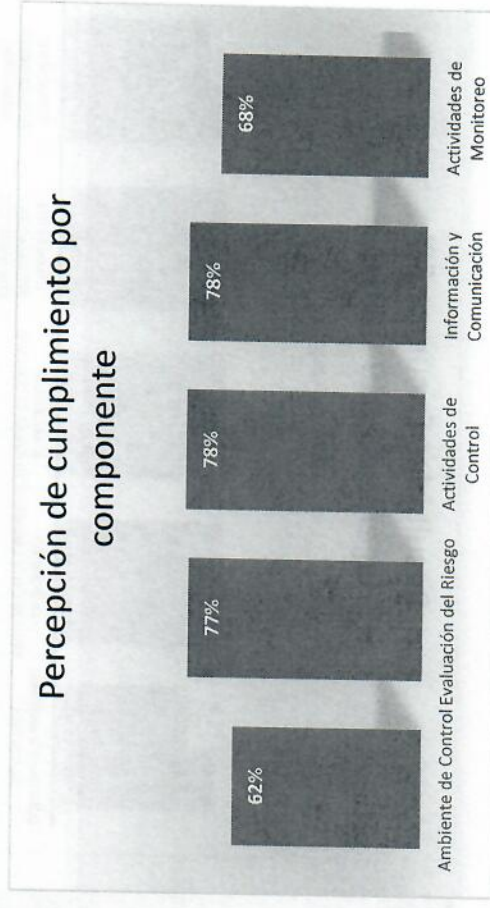
Las preguntas que registraron los porcentajes más bajos respecto a la percepción de los encuestados, principalmente por desconocimiento, fueron las relacionadas con el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno y sus funciones de seguimiento a las acciones de mejoramiento, el monitoreo de indicadores y su reporte por parte de la segunda línea de defensa y los reportes de la evaluación a la gestión del riesgo. Lo anterior indica que se deben mantener estrategias de divulgación y socialización sobre el quehacer de las diferentes líneas de defensa y cómo se despliegan las actividades de monitoreo y seguimiento de acuerdo a sus responsabilidades. Por otro lado, las preguntas con mayores porcentajes de calificación y consideradas como adecuadas, fueron las asociadas a la implementación de acciones de mejora a través de planes de mejoramiento.

# RESULTADO CONSOLIDADO DE LA PERCEPCIÓN DE LOS COMPONENTES

A partir de los resultados por cada componente del MECI y con base en las categorías de calificación que se ubicaron en los criterios satisfactorio y adecuado, se presentan los siguientes porcentajes de cumplimiento respecto a la percepción de los encuestados sobre el estado del Sistema de Control Interno del IDIPRON.

COMPONENTE	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO
Componente Ambiente de Control	62%
Componente Evaluación del Riesgo	77%
Componente Actividades de Control	78%
Componente Información y Comunicación	78%
Componente Actividades de Monitoreo	68%

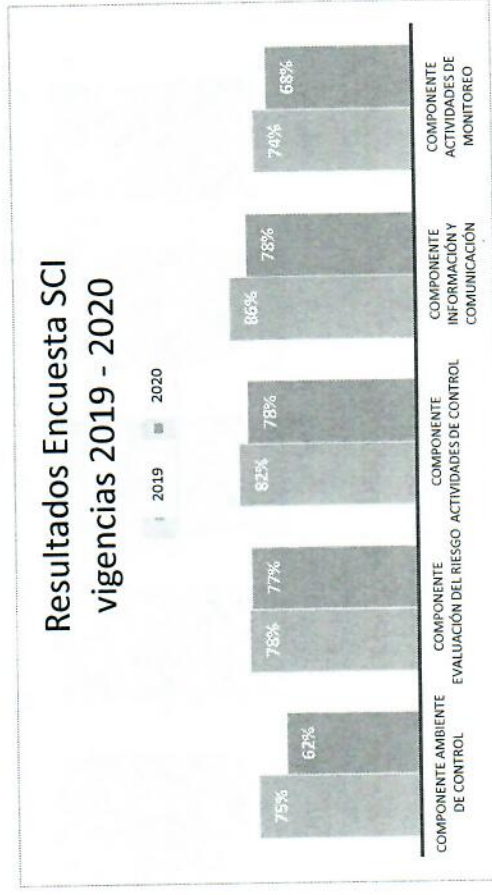
Como se observa en la tabla, los componentes Evaluación del riesgo, Actividades de control y de Información y comunicación, se encuentran por encima de un 75%, mientras que los componentes Ambiente de control y Actividades de monitoreo, se encuentran por debajo del 70%.





## COMPARACIÓN DE RESULTADOS POR COMPONENTES MECI ENCUESTA SCI DE LA VIGENCIA 2019 Y 2020

COMPONENTE	ENCUESTA SCI, VIGENCIA 2019	ENCUESTA SCI, VIGENCIA 2020
Componente Ambiente de Control	75%	62%
Componente Evaluación del Riesgo	78%	77%
Componente Actividades de Control	82%	78%
Componente Información y Comunicación	86%	78%
Componente Actividades de Monitoreo	74%	68%
<b>PROMEDIO</b>	<b>79%</b>	<b>73%</b>



Como se observa en la tabla, la percepción de los encuestados respecto a los cinco componentes del MECI presenta una variación descendente en los resultados de la vigencia 2020 (promedio 73%), respecto a la vigencia 2019 (promedio 79%), con una diferencia de 6 puntos en el promedio total, notándose la mayor variación en el componente Ambiente de control con 13 puntos y la menor en el componente Evaluación del riesgo con 1 punto.

## COMPARACIÓN DE RESULTADOS POR COMPONENTES MECI ENCUESTA SCI Y FURAG VIGENCIA 2020

COMPONENTE	ENCUESTA SCI, VIGENCIA 2020	FURAG, VIGENCIA 2020
Componente Ambiente de Control	62%	86,8%
Componente Evaluación del Riesgo	77%	78,1%
Componente Actividades de Control	78%	95,0%
Componente Información y Comunicación	78%	84,9%
Componente Actividades de Monitoreo	68%	75,2%

De acuerdo a los resultados, en la comparación de los datos de los componentes del MECI y el FURAG vigencia 2020, se observan variaciones significativas especialmente en los componentes Ambiente de Control, con una diferencia de 24 puntos aproximadamente y el componente Actividades de Control con 17 puntos de diferencia. La menor variación se observa en el componente Evaluación del riesgo.

Es de anotar, que los Resultados de la medición del Desempeño MECI (FURAG) están representados en términos de gestión del Instituto, mientras que los resultados de la aplicación de la Encuesta de sostenibilidad SCI, representan valoraciones en términos de percepción y/o conocimiento de los servidores de la Entidad.



# INFORME SEMESTRAL DE CONTROL INTERNO

Teniendo en cuenta que con la expedición del Decreto 1499 de 2017 "Por medio del cual se modifica el Decreto 1083 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Función Pública, en lo relacionado con el Sistema de Gestión establecido en el artículo 133 de la Ley 1753 de 2015", se crea un solo Sistema de Gestión y se alinea con el Sistema de Control Interno, hoy todas las entidades públicas requieren actualizar y/o implementar el Modelo Integrado de Planeación y Gestión MIPG.

Teniendo en cuenta lo anterior se relacionan los resultados de los informes semestrales vigencia 2020, evidenciándose un mejoramiento de un semestre a otro en (13 puntos); el Componente con mayor calificación fue Información y Comunicación con (100%) y el componente que obtuvo una puntuación baja y en el cual se debe reforzar acciones para mejorar fue Evaluación del riesgo (68%).

COMPONENTE	INFORME SEMESTRAL DE CONTROL INTERNO I SEMESTRE 2020	INFORME SEMESTRAL DE CONTROL INTERNO II SEMESTRE 2020
Componente Ambiente de Control	82%	91%
Componente Evaluación del Riesgo	62%	68%
Componente Actividades de Control	67%	92%
Componente Información y Comunicación	77%	100%
Componente Actividades de Monitoreo	86%	89%
<b>PROMEDIO</b>	<b>74,8%</b>	<b>88%</b>



## CONCLUSIÓN

- El IDI (índice de Desempeño Institucional) medido a través del FURAG para la vigencia 2020, registra un resultado de 90.4%, evidenciando un mejoramiento de 15,7 puntos, sobrepasando la meta propuesta por el Instituto para vigencia, la cual era de 8 puntos. Este mejoramiento llevó al Instituto a ocupar el puesto 22.
- El resultado de la medición de Desempeño MECI 2020 fue en promedio de 85,5%, aumentando 11,2 puntos en referencia a la vigencia 2019; al discriminar por componentes el más alto evaluado fue el de Actividades de control 95,0% seguido por el Ambiente de Control 86,8%; el más bajo evaluado fue el de Actividades de monitoreo con 75,2%, pero aún el Sistema de Control del Instituto de 2020 se encuentra distante a la valoración o puntuación máxima de referencia la cual es 98,0%.
- Con respecto al Informe semestral de control interno para el segundo semestre 2020, se observó también un mejoramiento en los resultados incrementado 13 puntos, al obtener el resultado del 88%.
- En cuanto a los resultados de la Encuesta Sistema de Control Interno vigencia 2020, se observa una percepción favorable de los encuestados en el cumplimiento de los componentes del MECI, especialmente en los de Actividades de control e Información y comunicación con un 78% para ambos casos y de muy cerca el de Evaluación del riesgo con un 77%. No obstante, se observó una variación descendente en todos los componentes del MECI, frente a los resultados de la encuesta vigencia 2019, el componente Ambiente de control presentó una disminución de 13 puntos, siendo la mayor variación; el componente evaluación del riesgo disminuyó en 1 punto; el componente Actividades de control disminuyó 4 puntos; el componente Información y comunicación bajo 8 puntos; y el de Actividades de monitoreo descendió 6 puntos. Con lo anterior, es importante tener en cuenta que la categoría de calificación “No sabe” aumentó en porcentaje para todos los componentes en la encuesta vigencia 2020, por lo que el factor de desconocimiento pudo influir significativamente en la diferencia de los resultados. Por otro lado, también se incluyó en esta vigencia como población encuestada a los contratistas, llamando la atención que hubo una mayor participación de las personas con este tipo de vinculación respecto a los vinculados como funcionarios de acuerdo a su proporción.
- Con los resultados observados se considera necesario fortalecer las estrategias de divulgación y despliegue de la información hacia la primera línea de defensa sobre los diferentes aspectos de la gestión institucional, sobre todo aquellos que son de manejo y responsabilidad de la línea estratégica y la segunda línea de defensa, con lo cual se favorezca el desarrollo y fortalecimiento continuo del Sistema de Control Interno y su apropiación por parte de los servidores del Instituto en pro del cumplimiento de metas y objetivos institucionales.



**4. Plan Anual de Auditorías- modificaciones**  
(Oficina de Control Interno)



**Plan Anual Auditorias 2021 Ver2.xlsx**

(apropiacion técnica y justificativa)

El mismo como muestra

2. la asignación a la que se le asigna el presupuesto



**5. Presentación y revisión de los estados financieros  
último corte mensual**

(Subdirección Técnica Administrativa y Financiera)



89

## 6. Avance cumplimiento de metas en magnitud y ejecución presupuestal 2021 y reservas

(Subdirección Técnica Administrativa y Financiera)

(Obligación y reserva presupuestal)



## **7. Avance y ejecución Plan Anual de Adquisiciones** (Oficina Asesora Jurídica)

**8. Presentación para aprobación de la política de gestión de riesgos**

(Oficina Asesora de Planeación)

www.idibson.com.co





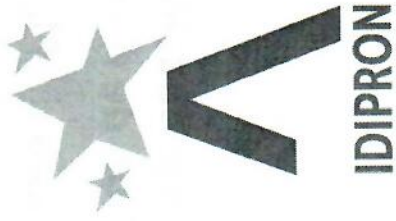


@idipronbogota



IDIPRON Bogotá

[www.idipron.gov.co](http://www.idipron.gov.co)





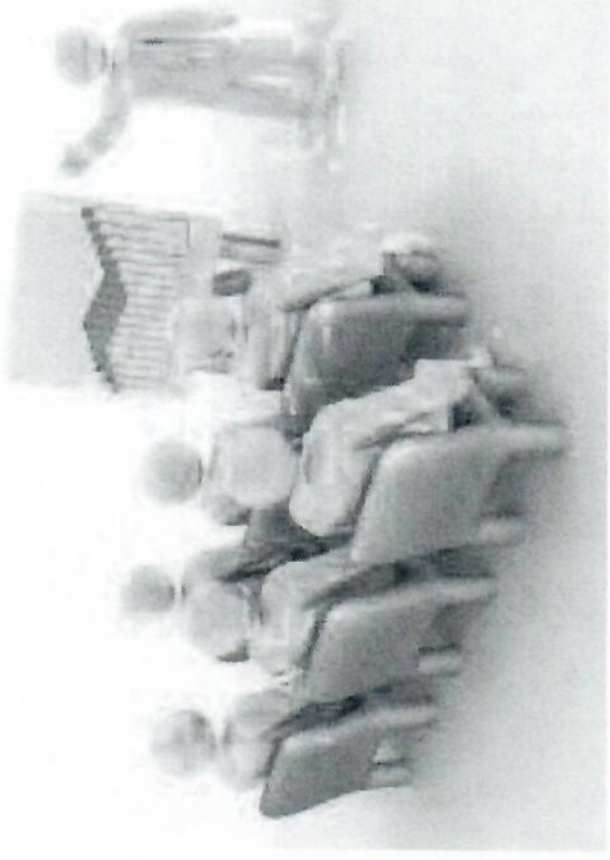
**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**

**BOGOTÁ**  
**IDIPRON**





# **GESTIÓN CONTRACTUAL OFICINA ASESORA JURÍDICA**



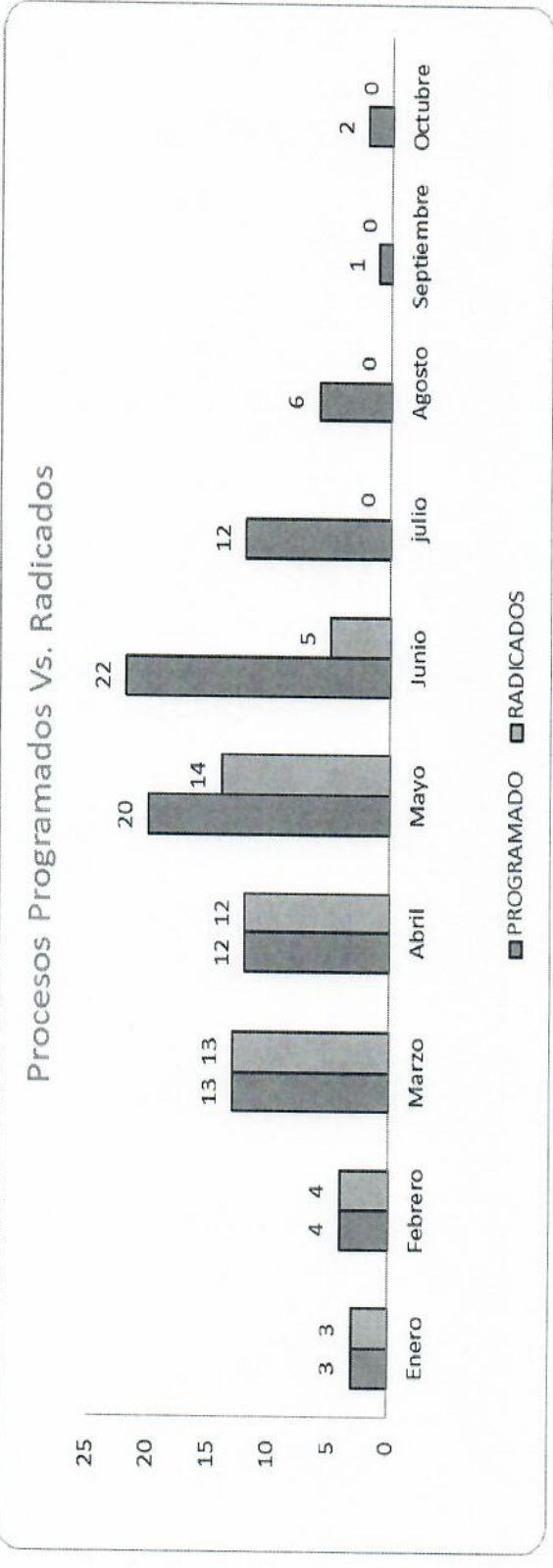






# GESTIÓN AREA DE ADQUISICIONES CORTE JUNIO 11 DE 2021.

## Bienes y servicios 2021



Procesos Programados en el año.

95

\$ 29.857'

- 74 Procesos Programados a junio \$ 19.109.161.899
- 51 Procesos Radicados a junio \$ 16.419.978.366
- 23 Proceso por Radicar a junio \$ 2.689.183.533

Fuente: Oficina Asesora Jurídica, SECOP II, Base plana área adquisiciones (corte de información 11 de junio de 2021)





## GESTIÓN AREA DE ADQUISICIONES CORTE JUNIO 11 DE 2021.

PROYECTO	CANT PROGRAMADO	\$ ROGRAMADO	CANT AD + EN P	ADJUDICADO	EN PROCESO
7720 SUB METODO	14	\$ 10.560.447.059	4	\$ -	\$ 907.912.041
7726 CONVENIOS	24	\$ 2.835.256.856	12	\$ 962.954.326	\$ 164.253.026
7727 SUB FINAN	53	\$ 16.082.231.248	32	\$ 9.733.671.883	\$ 2.311.252.267
D. HUMANO	4	\$ 379.975.138	3	\$ 274.811.790	
Total general	95	\$ 29.857.910.301	51	\$ 10.971.437.999	\$ 3.383.417.334

34 ADJUDICADOS 17 EN PROCESO



Puntos de control procesos derivados de Convenios

- Revisión de convenios (Obligaciones, cuantías, fechas de inicio y terminación)
- Revisión estructura de costos ( validación de montos acordados y tipo de adquisición)

Fuente: Oficina Asesora Jurídica, SECOP II, Base plana área CPS (corte de información 11 de junio de 2021)







GESTIÓN AREA DE CPS CORTE JUNIO 11 DE 2021.

## CONTRATACIÓN DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS

Números de Contratos	Valor contratado	Valor programado
1437	\$29.543´	\$ 32.386´

EJECUCIÓN DEL VALOR PROGRAMADO EN EL PAA



91.2%

Fuente: Oficina Asesora Jurídica, SECOP II, Base plana área CPS (corte de información 30 de abril de 2021)





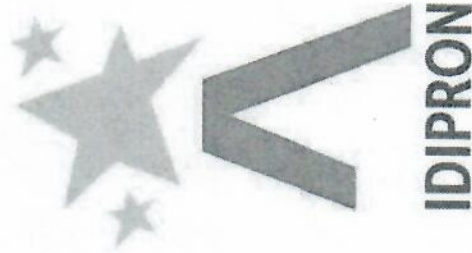


@idipronbogota



IDIPRON Bogotá

[www.idipron.gov.co](http://www.idipron.gov.co)









**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**

**BOGOTÁ**  
**IDIPRON**







# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

¿Que es el FURAG?

El Formulario Único Reporte de Avances de la Gestión – FURAG, es la herramienta a través del cual se capturan, monitorean y evalúan los avances en la implementación de las políticas de gestión y desempeño que componen el Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG

¿Qué mide el FURAG?

Mide la gestión y desempeño institucional de la vigencia 2020 en las entidades que están en el ámbito de aplicación del MIPG y del Modelo Estándar de Control Interno - MECI

¿Qué es el Índice de Desempeño Institucional ?

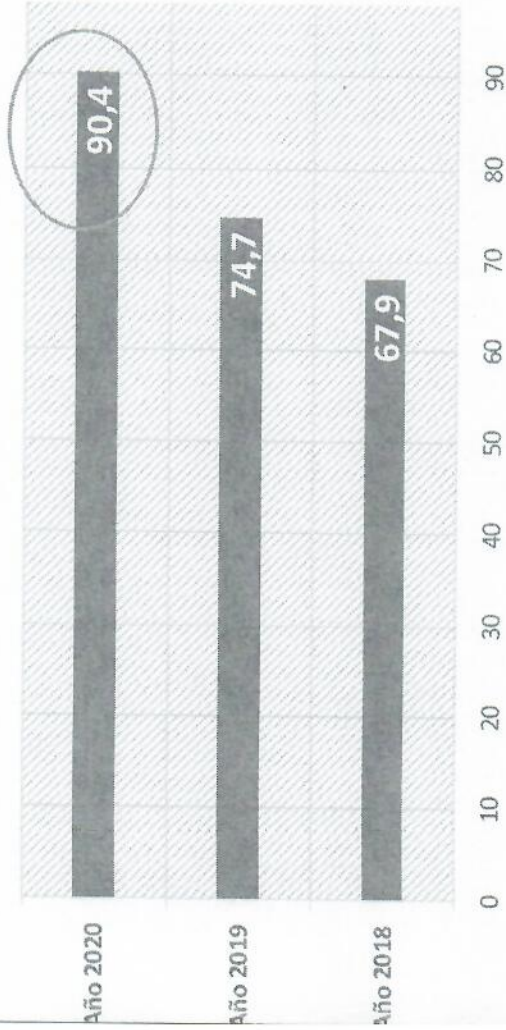
Es el puntaje que refleja el grado de orientación del IDIPRON hacia una mejor producción de bienes y prestación de servicios, a fin de resolver efectivamente las necesidades y problemas de nuestros NNAJ, con criterios de eficacia, eficiencia y calidad





# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

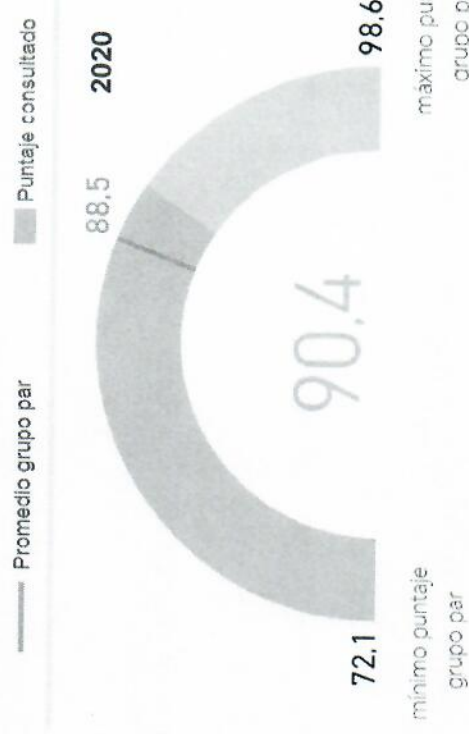
## Resultados IDIPRON - Medición del Desempeño Institucional 2020



Para la vigencia 2020, el IDIPRON obtuvo una calificación del 90,4 mejorando su calificación en 15,7 puntos, con respecto a la calificación del año 2019. Mostrando uno de los crecimientos mas grandes dentro de las entidades del Distrito

Para la vigencia 2020, nos propusimos mejorar 8 puntos respecto al 2019, logramos aumentar cerca de 16. Estamos por encima del promedio del Distrito (88,5) contribuyendo para que la calificación del Sector Social crezca significativamente

Índice de desempeño institucional





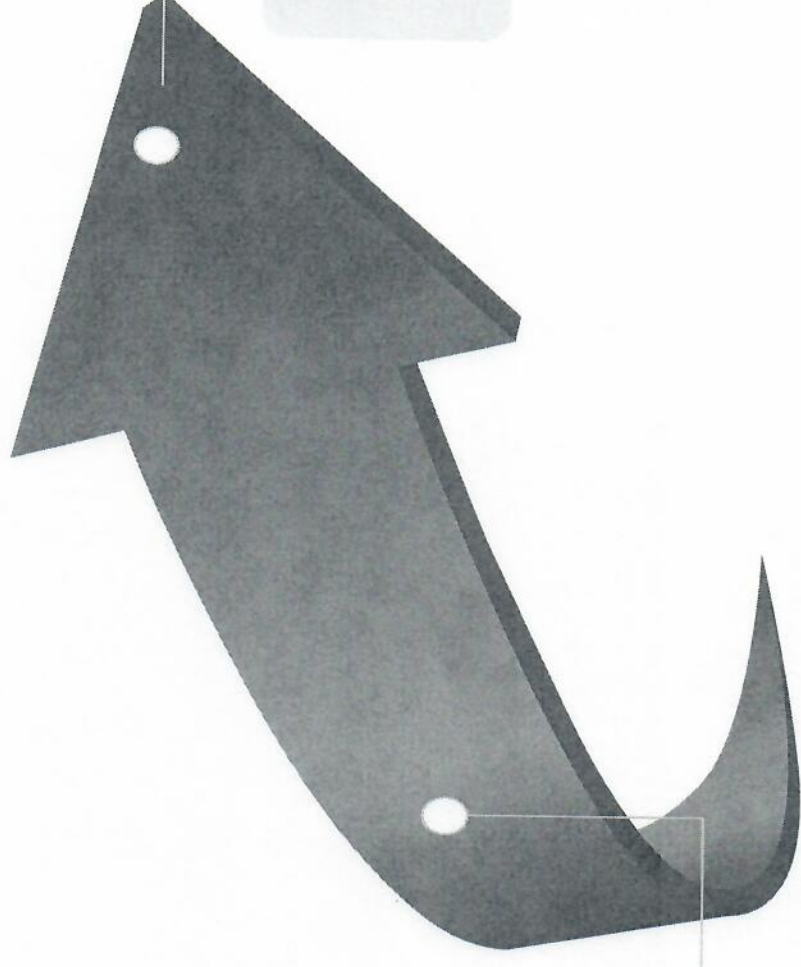


# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

## Resultados IDIPRON – Ranking Distrital 2020

Entre las 56 entidades del Distrito Capital, para la vigencia 2020, el IDIPRON ocupó el puesto **22**, subiendo **23** puestos con relación a la vigencia 2019.

Adicionalmente, el Instituto presentó el 4° mejor crecimiento (15,7), después de la Secretaría de la Mujer (21,8), la Fundación Gilberto Alzate Avendaño (21,7) y Metro de Bogotá (21,0)







# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

## ¿Como opera MIPG?

MIPG Opera a través de 7 dimensiones articuladas entre ellas.

**Talento Humano.**

**Direccionamiento Estratégico**

**Gestión con valores para Resultados**

**Evaluación de Resultados**

**Información y Comunicación**

**Gestión del Conocimiento**

**Control Interno**

- Planeación Institucional
- Gestión presupuestal
- Talento humano
- Integridad
- Transparencia
- Fortalecimiento organizacional
- Servicio al ciudadano
- Participación ciudadana

- Racionalización de trámites
- Gobierno digital
- Seguridad digital
- Defensa jurídica
- Gestión del conocimiento
- Gestión documental
- Seguimiento y evaluación del desempeño
- Control interno

Cada dimensión, agrupa políticas de gestión y desempeño institucional, que se convierten en un marco de referencia para dirigir, planear, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar y controlar la gestión en el Instituto



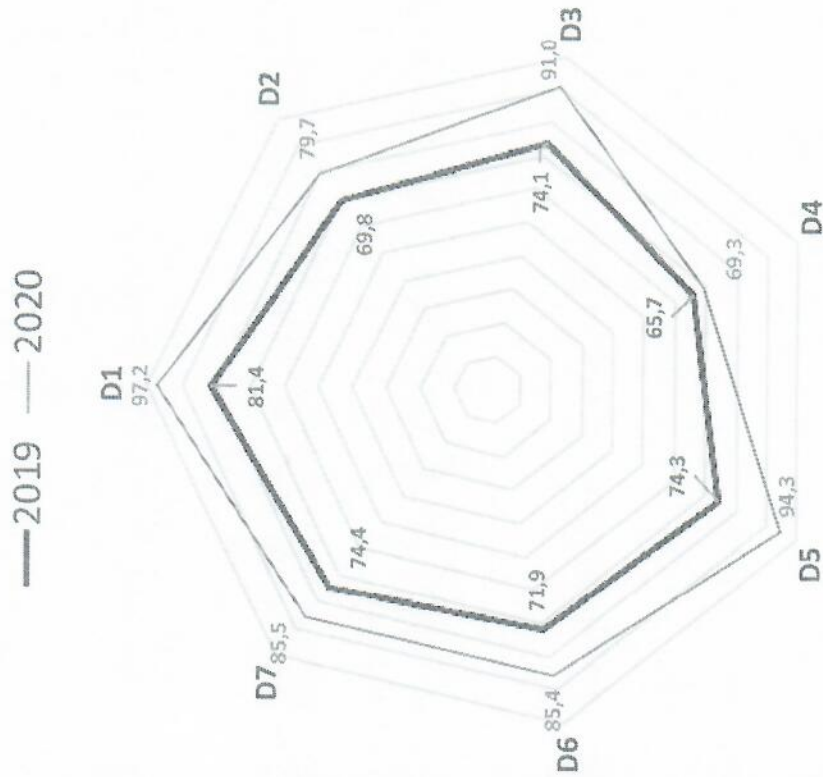




# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

## Resultados IDIPRON – Por Dimensión

DIMENSIÓN	PUNTAJE 2019	PUNTAJE 2020
D1: Talento Humano	81,4	97,2
D2: Direccionamiento Estratégico y Planeación	69,8	79,7
D3: Gestión con Valores para Resultados	74,1	91
D4: Evaluación de Resultados	65,7	69,3
D5: Información y Comunicación	74,3	94,3
D6: Gestión del Conocimiento y la Innovación	71,9	85,4
D7: Control Interno	74,4	85,5



Todas las dimensiones crecieron respecto al 2019, siendo **Gestión con Valores para Resultados** con un crecimiento de 16,9 puntos, **Talento Humano** con 15,8 y **Gestión del Conocimiento y la Innovación** con 13,5 puntos, las dimensiones que mas crecieron. Por otra parte las dimensiones de **Direccionamiento Estratégico y Planeación** con 79,7 y **Evaluación de Resultados** con 69,3 puntos son las dimensiones con mayor margen para crecer



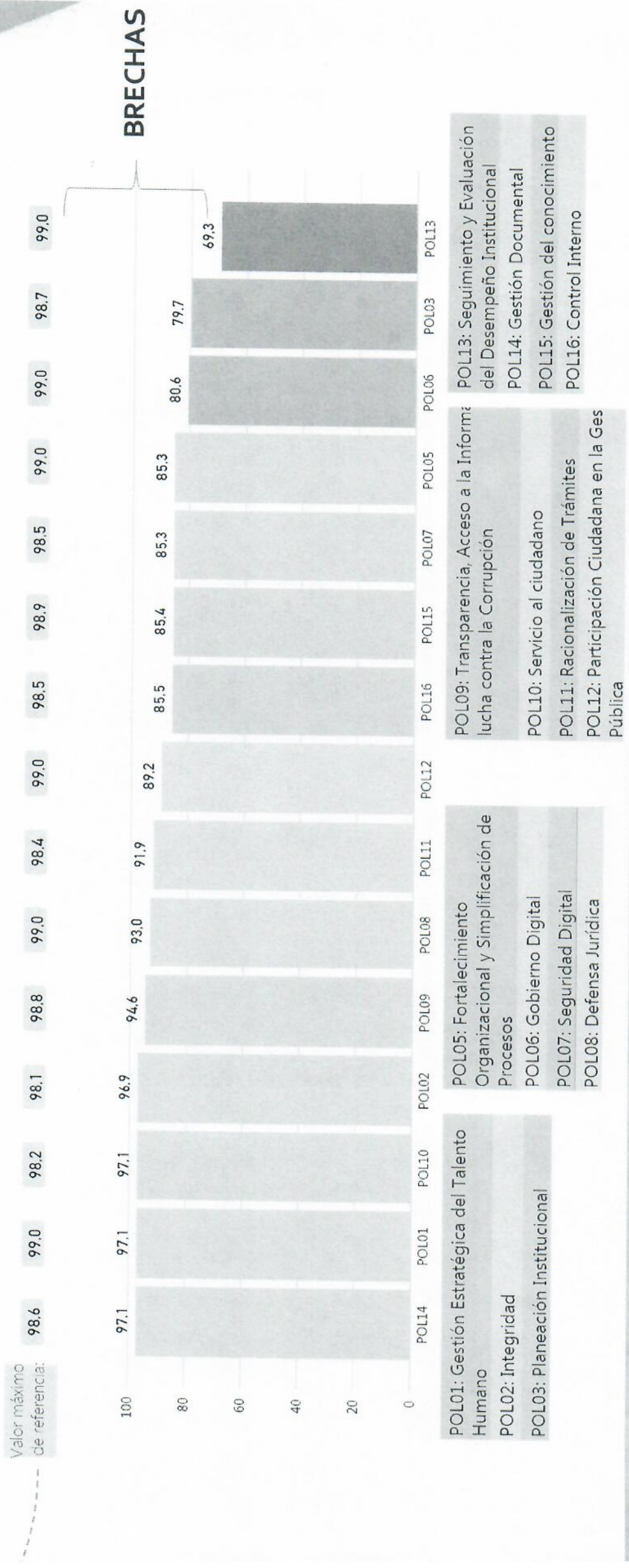




# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

## Resultados IDIPRON – Por Política de Gestión

Calificación máxima obtenida por alguna entidad en la vigencia





# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2019

## Resultados IDIPRON – Por Política de Gestión

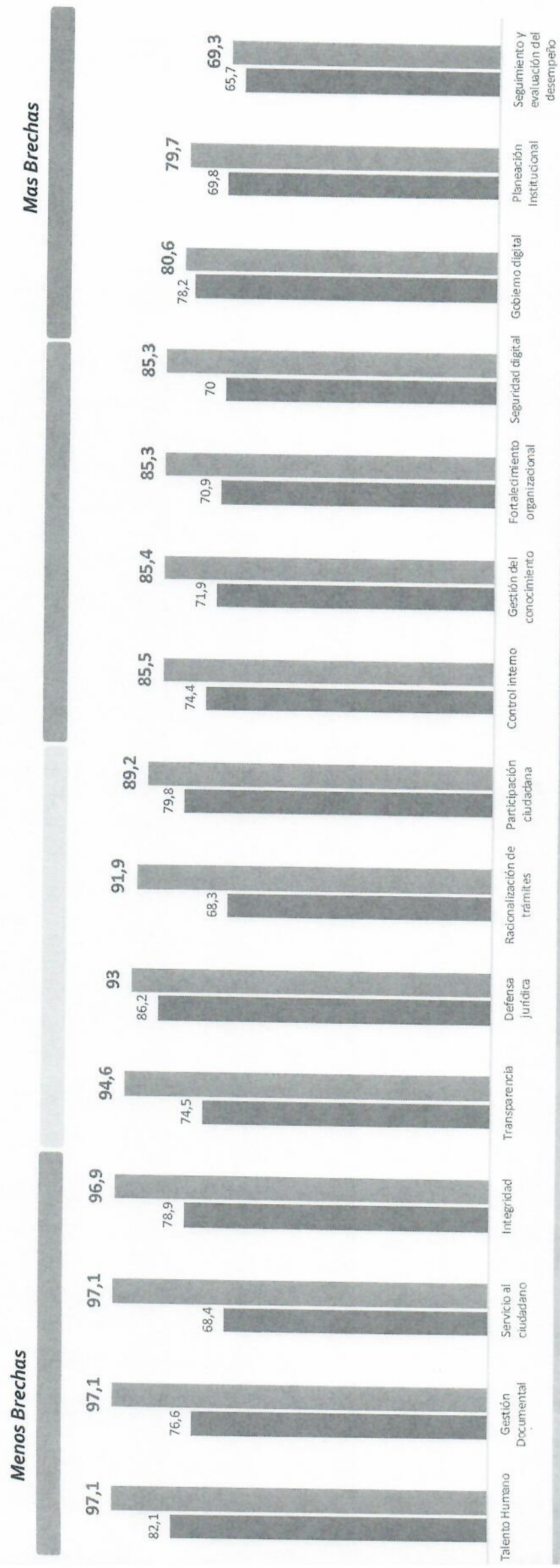
- Todas las políticas presentaron crecimiento frente a los resultados de 2019.
- Se destacan las políticas de **Gestión Documental** (97,1), **Gestión Estratégica del Talento Humano** (97,1), **Servicio al Ciudadano** (97,1) e **Integridad** (96,9), las cuales han logrado un importante avance en el cierre de las brechas.
- Adicional a las anteriores, se destacan los avances logrados por las políticas de **Racionalización de Trámites y Transparencia y Acceso a la Información** que aumentaron su calificación en 23,6 y 20,1 puntos respectivamente
- Si bien crecieron frente a la calificación de la vigencia 2019, las políticas de **Seguimiento y Evaluación del Desempeño, Gobierno Digital y Planeación Institucional** son las políticas con brechas mas pronunciadas y con un mayor margen para crecer en la presente vigencia.





# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

## Resultados IDIPRON – Por Política de Gestión comparación 2019 Vs 2020







# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

## Resultados IDIPRON – Brechas Identificadas

Gestión de Riesgos

- Identificar factores asociados a diferentes situaciones que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos institucionales.
- Incluir el propósito y manejo de desviaciones de los controles
- Gestionar riesgos de seguridad digital

- Realizar seguimiento a los indicadores de gestión
- Presentar al equipo directivo informes periódicos sobre los resultados de los indicadores de gestión, hacer recomendaciones y generar alertas frente a posibles desviaciones en el cumplimiento de las metas
- Definir acciones por parte del equipo directivo para asegurar los resultados

Indicadores de Gestión





# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

## Resultados IDIPRON – Brechas Identificadas

### Acceso a la Información personas con discapacidad

- Instalación de señalización
- Infraestructura que garantice accesibilidad y orientación espacial
- Comunicación en formatos que garanticen su preservación digital

- Cumplir con criterios de usabilidad en las secciones de la página web
- Cumplir con los criterios de accesibilidad definidos en la NTC5854

### Criterios de Accesibilidad

### Rendición de Cuentas

- Espacios de participación dispuestos para canalizar propuestas ciudadanas
- Implementar acciones para incrementar la participación ciudadana
- Implementar acciones de diálogo, acordes a la realidad de la entidad y de la pandemia, para el proceso de rendición de cuentas.





## Gestión Documental

- Identificar y gestionar los fondos documentales del Instituto
- Utilización de la digitalización de documentos
- Realizar la eliminación de documentos, aplicando criterios técnicos.

- Adoptar en su totalidad el protocolo IPV6
- Implementación Modelo de Seguridad y Privacidad de la Información
- Implementación del Sistema de Gestión Seguridad de la Información
- Ejecutar al 100% los proyectos de TI que se definen en cada vigencia.

Gobierno Digital y  
Seguridad de la  
Información

# RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

## Resultados IDIPRON – Principales Brechas Identificadas







@idipronbogota



IDIPRON Bogotá

[www.idipron.gov.co](http://www.idipron.gov.co)

